

Искусство Евразии. 2022. № 4 (27). С. 72–81. ISSN 2518-7767 (online)
Iskusstvo Evrazii = The Art of Eurasia, 2022, (4), pp. 72–81. ISSN 2518-7767 (online)



Научная статья
УДК 736+679.87
DOI 10.46748/ARTEURAS.2022.04.005

Традиция изучения камнерезного искусства в СССР: взгляд из XXI века



Винокуров Сергей Евгеньевич ^{a, b}

^a Екатеринбургский музей изобразительных искусств, Екатеринбург, Российская Федерация

^b Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина, Екатеринбург, Российская Федерация

^{a, b} serg.vinokuroff@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0001-7548-8651>

Аннотация. В статье приводится историографический обзор отечественной научной традиции изучения камнерезного дела как отдельного вида искусства в XX веке. Представлен поэтапный путь развития научного знания и разработки подходов к одному из сложных видов декоративно-прикладного искусства. Исследование показало, что отечественную традицию изучения камнерезного искусства можно отсчитывать лишь с середины XX века, в статье также приводятся размышления о причинах такого активного внимания к обработке цветного камня именно в этот период. Материал построен по принципу обзора важнейших в данной области искусства публикаций и деятельности основных специалистов-искусствоведов с конца XIX столетия до настоящего времени. Так, в статье рассматриваются подходы авторов к материалу, проблемы, затронутые этими изысканиями, глубина их раскрытия в монографических изданиях, намечаются перспективные направления будущих или уже ведущихся исследований.

Ключевые слова: камнерезное искусство, российское искусствознание, русское искусство, советское искусство, искусство Урала

Благодарности: исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда (проект № 22-78-00029).

Для цитирования: Винокуров С.Е. Традиция изучения камнерезного искусства в СССР: взгляд из XXI века // Искусство Евразии [Электронный журнал]. 2022. № 4 (27). С. 72–81.
<https://doi.org/10.46748/ARTEURAS.2022.04.005>. URL: <https://eurasia-art.ru/art/article/view/924>

Original article

The tradition of studying stone carving art in the USSR: a view from the 21st century

Sergey E. Vinokurov ^{a, b}^a Ekaterinburg Museum of Fine Arts, Ekaterinburg, Russian Federation^b Ural Federal University, Ekaterinburg, Russian Federation^{a, b} serg.vinokuroff@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0001-7548-8651>

Abstract. The article provides a historiographical overview of the Russian scientific tradition of studying stone carving art as a separate art form in the 20th century. In accordance with the topic, the material represents a step-by-step path of the development of scientific knowledge and the development of approaches to one of the complex types of decorative art. The author concludes that the domestic tradition of studying stone carving art can be counted directly only from the middle of the 20th century, and also reflects on the reasons for such active attention to the processing of colored stone during this period. The material is based on the principle of reviewing the most important publications in the field of art under consideration and the activities of the main specialists-art historians from the end of the 19th century to the present. Thus, the article examines the researches' approaches to the material, the problems raised by these studies, the depth of their disclosure in monographic publications, outlines promising directions for the future or ongoing research.

Keywords: stone carving art, Russian art history, Russian art, Soviet art, art of the Urals

Acknowledgments: this work has been supported by the grants the Russian Science Foundation, RSF 22-78-00029.

For citation: Vinokurov, S.E. (2022) 'The tradition of studying stone carving art in the USSR: a view from the 21st century', *Iskusstvo Evrazii = The Art of Eurasia*, (4), pp. 72–81. doi:10.46748/ARTEURAS.2022.04.005. Available from: <https://eurasia-art.ru/art/article/view/924> (In Russ.)

Введение

Советский период в истории отечественного искусствоведения отмечен «открытием» целого ряда новых направлений для исследований, ранее редко привлекавших внимание специалистов. Одним из них является камнерезное искусство, чья история и специфика развития основных национальных школ и региональных центров привлекли внимание искусствоведов лишь в послевоенные десятилетия.

В настоящей статье предлагается взгляд на отечественную традицию изучения камнерезного искусства с начала XX века в контексте сложных социально-политических и культурных процессов, а также с учетом разницы идеологических

и методологических особенностей исследовательской деятельности отдельных специалистов или групп ученых. Отдельным блоком будет рассмотрена деятельность современных исследователей в контексте преемственности советской традиции и дальнейшего ее развития как особого направления в отечественном искусствоведении.

Актуальность предлагаемого обзора обусловлена необходимостью тщательного анализа проведенной специалистами работы по изучению камнерезного искусства, а также выявлением исследовательских лакун, определением степени идеологических и методологических подходов к изучению сложного материала, требующего от специалиста, помимо собственно искусствоведческого анализа

и постижения истории камнерезного дела, обязательного владения материаловедческой базой ввиду специфики этого вида прикладного искусства. Еще один фактор, обусловивший необходимость представленного в статье исследования, связан с заметно активизировавшейся в последнее десятилетие экспозиционно-выставочной и издательской практикой, посвященной камнерезному искусству. Каждый из таких проектов, с одной стороны, вносит существенный вклад в развитие знаний об обработке цветного камня различными художественными центрами. С другой — нередко эти проекты инерционно отражают неактуальный взгляд, присущий идеологии предыдущего периода, презентующего камнерезное искусство исключительно в русле народных художественных промыслов.

Дальнейшее изложение результатов исследования поделено на тематические блоки, хронологические границы которых совпадают как с социально-политическими переменами в истории государства, так и с основными этапами в отечественной традиции изучения камнерезного искусства. Объем научной статьи позволяет представить только ключевых исследователей и героев истории изучения камнерезного искусства и только основные их труды.

Дореволюционный период: первый подход к теме

Впервые в отечественной практике интерес к обработке цветного камня был проявлен составителями статистических отчетов и описаний «состояния отрасли» конца XIX века. Из таких изданий отметим наиболее известные труды, посвященные, что важно, именно Уралу. Среди них очерк «Обработка цветных камней в Екатеринбурге» [1] **Михаила Петровича Мельникова** (1856–1900) и статистический отчет «Гранильный промысел на Урале» [2] **Павла Николаевича Зверева** (?). В этих публикациях, построенных по описательному принципу на основе статистических сведений, нередко были замечания относительно характера выпускаемых работ и основ организации производства. Отметим, что статистический отчет П.Н. Зверева не только сыграл роль в качестве документа, но и послужил источником для очерков Д.Н. Мамина-Сибиряка, изданных всего два года спустя¹.

Несмотря на вышесказанное, можно констатировать, что до начала XX века нельзя говорить о сформированном профессиональном интересе к произведениям камнерезного искусства и творчеству мастеров.

Первые работы, связанные с попытками осмысления цветного камня в искусстве, будут изданы в первое десятилетие XX века в журнале «Старые годы» санкт-петербургским Кружком любителей русских изящных изданий. С 1907 по 1916 год здесь практически ежегодно публиковались статьи хранителя Галереи драгоценностей Императорского Эрмитажа **Армина барона фон Фелькерзама** (1861–1917). Среди публикаций автора, посвященных ювелирным изделиям в собрании Эрмитажа, выделяются материалы об определенных камнях в искусстве: о лазуревом камне [3], горном хрустале [4], халцедоне [5], авантюрине [6], мраморе [7].

Эти порой достаточно объемные статьи включают в себя историческую справку о традиции обработки материала, его свойствах, местах добычи и произведениях из него, представленных в собрании Эрмитажа, а также нередко — о месте камня на современном художественном рынке. Так, в статье об авантюрине барон отмечает, что этот камень несправедливо забыт в связи с появлением быстро набравшего популярность авантюринового стекла [6, с. 22–23]. Особым достоинством статьи Фелькерзама является его желание представить широту использования камня в искусстве, в связи с чем автор обращается к произведениям различных региональных центров и нередко даже пытается как объяснить сам интерес тех или иных народов к материалу, так и оценить художественные качества создаваемых ими произведений.

Нельзя не отметить, что такой «материаловедческий подход» значительно превалирует над опытами Фелькерзама в направлении анализа художественных свойств произведений в зависимости от используемых видов цветного камня.

Таким образом, можно заключить, что работы Фелькерзама являются в отечественной традиции изучения камнерезного искусства первым опытом. Отмеченный подход Фелькерзама к изучению произведений камнерезного искусства в связи с конкретным материалом, характеристиками и особенностями во многом будет продолжен в работах исследователей уже следующего периода развития отечественного искусствознания.

Первые десятилетия советской власти: материаловедческо-краеведческий этап

Исследовательская деятельность первых послереволюционных десятилетий, с одной стороны, характеризуется усилившейся активностью, с другой — во многом отражает состояние искусства обработки цветного камня в начале строительства советского государства. Так, нельзя предварительно

¹ ««Самоцветы» Д.Н. Мамина-Сибиряка и рынок цветного камня в Екатеринбурге рубежа XIX–XX веков». Видеозапись публичной лекции Л.А. Будриной в Свердловской областной универсальной библиотеке им. В.Г. Белинского 8 февраля 2022 г. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=wPTiilMeUT4> (дата обращения: 24.10.2022).

не отметить, что процесс национализации императорских фабрик (Петергофской и Екатеринбургской гранильных, Колыванской шлифовальной) на некоторое время затормозил производство камнерезных произведений на этих предприятиях. Частное производство, широко развитое, например, в Екатеринбурге, в первые десятилетия советской власти также претерпело значительные трансформации. Так, коллективизация, часто рассматриваемая на примере сельского хозяйства, не менее ярко выразилась и в создании артельных организаций. Пример этому — крупнейшая в 1920–1930-е годы на Среднем Урале артель «Цветные камни» с центром в городе Березовский, объединявшая гранильщиков, ювелиров и камнерезов.

В 1920–1940-е годы публикационной активностью отличается минералог, академик РАН **Александр Евгеньевич Ферсман** (1883–1945). Его научные интересы не ограничивались исключительно областями минералогии, кристаллографии и геохимии. Обладавший хорошим литературным языком Александр Евгеньевич известен как один из деятельных популяризаторов научного знания.

В контексте настоящей статьи А.Е. Ферсман интересен в первую очередь своим активным вниманием к истории камнерезного искусства России. Так, уже в 1920 году издается его первый масштабный труд «Драгоценные и цветные камни России». В этой работе исследователь, помимо собственно описания минералогических богатств страны, нередко обращается к страницам истории камнерезного искусства, которые играют роль условного разрежения исключительно научных сведений. Тем не менее эти комментарии представляют собой интересные наблюдения об истории и современном состоянии отрасли и попытку его критического осмысления. Так, относительно художественной обработки гипсовых пород на территории западного склона Уральских гор и Приуралья Александр Евгеньевич замечает: «Хотя обработка селенита уже давно известна в ряде деревень Кунгурского и Красноуфимского уездов, тем не менее художественная сторона изделий стоит весьма низко, и банальность форм, некоторая грубость обработки и отсутствие сколько-нибудь художественного руководства заставляют серьезно подумать об улучшении этого вида камнерезного промысла» [8, с. 340–341].

Спустя два года будет издана небольшая монография А.Е. Ферсмана, написанная в соавторстве с геохимиком Николаем Ивановичем Влодавцом, «Государственная Петергофская гранильная фабрика в ее прошлом и настоящем» [9]. Эта книга, несмотря на скромный объем, по сути является первым в отечественном искусствознании

монографическим исследованием деятельности одной из императорских фабрик в исторической ретроспективе.

Однако наибольшее значение в контексте изучения камнерезного искусства играют «Очерки по истории камня», изданные спустя годы после смерти ученого в двухтомнике (1954 и 1961). Второй том [10] представляет собой авторскую версию развития русского камнерезного искусства и мировой культуры камня. Любопытно, что в своих описаниях деятельности императорских фабрик А.Е. Ферсман во многом опирается на сведения из отчетов ранее упоминаемых М.П. Мельникова и П.Н. Зверева, а также на другие краткие очерки второй половины XIX века². На протяжении второй половины XX — начала XXI века, несмотря на значительно изменившееся понимание деятельности императорских фабрик, это издание является одним из основных источников информации о камнерезном искусстве России.

Отметим, что, в отличие от предшественников, А.Е. Ферсману во многом удалось преодолеть материаловедческий подход в изучении камнерезного искусства и сосредоточиться на представлении его истории. Однако здесь же уточним, что эти исследования отличает отсутствие художественного анализа, а также наблюдений за стилевыми трансформациями русского камнерезного искусства.

В заключение этого блока не можем не отметить издаваемые в 1930–1940-е годы работы краеведческого и публицистического характера, сыгравшие большую роль в формировании интереса к цветному камню и произведениям камнерезного искусства в СССР. Среди авторов таких работ (помимо широко известных произведений П.П. Бажова, представляющих собой сказы и не являющихся источником научных сведений) особо отметим уральского журналиста и писателя **Порфирия Илларионовича Ратушного** (1887–1938) и его книгу очерков «Счастливые камни», построенную на воспоминаниях уральских гранильщиков и камнерезов [11]. Для современных специалистов эта работа выступает редким источником информации по истории обработки цветного камня в первые десятилетия Страны Советов и дореволюционный период.

Вторая половина XX века: между «искусством» и «промыслом»

«Уральское камнерезное искусство — одна из могучих и своеобразных ветвей русского народного прикладного искусства. Черты народности свойственны художественной обработке цветного камня на Урале на всем протяжении ее развития» [12, с. 5] — этими строками начинается первое непосредственно искусствоведческое

² Например: Краткий исторический очерк Петергофской гранильной фабрики. Санкт-Петербург: тип. Деп. уделов, 1872. 20 с.; Шарубин Н.Г. Культура камней и Петергофская гранильная фабрика. Санкт-Петербург: тип. В.В. Нусвальта, 1871. 14 с.

издание, посвященное камнерезному искусству Урала. Здесь впервые отчетливо прозвучала мысль, впоследствии ставшая штампом, о связи камнерезного искусства и народного прикладного творчества. В 1953 году была издана одна из ранних монографий будущего доктора искусствоведения, основателя уральской школы искусствознания **Бориса Васильевича Павловского** (1922–1989). Эта работа была подготовлена по результатам защиты одноименной кандидатской диссертации и, несмотря на выявленные сегодня фактические неточности и переоценку некоторых положений, до сих пор остается актуальной.

Как мы отмечали ранее, ценные сведения о камнерезном искусстве XVIII — начала XX столетия, собранные в силу ограниченных возможностей того времени, вкупе с монографическим характером издания, посвященного одному производству, позволили этой книге самим своим появлением, во-первых, обозначить область исследований для будущих поколений специалистов, а во-вторых, впервые определить художественную обработку цветного камня в качестве самостоятельно вида искусства [13, с. 79]. Тем не менее важно обратить внимание, что прозвучавшие здесь слова о «чертах народности» можно применить лишь к отдельным страницам масштабной истории камнерезного искусства Урала, на протяжении полутора столетий тесно связанного со столицей и актуальными европейскими художественными тенденциями³.

Книга Б.В. Павловского стала первой в длинном ряду вышедших в 1950–1960-х годах изданий, посвященных так называемым народным художественным промыслам⁴. Их подготовка, равно как и работа Павловского, были во многом обусловлены общими тенденциями в области художественной промышленности конца этого времени. Так, большую роль в этот период играл государственный заказ — как на непосредственное производство товаров художественной промышленности, так и на улучшение их качеств, в том числе художественных. Именно этот фактор способствовал появлению за менее чем два десятилетия полутора десятков работ, так или иначе обращающихся к различным традициям камнерезного искусства. Основным объединяющим их качеством стала подача материала через призму народных промыслов, где главенствующую роль играет

«народный гений». Эта тенденция, как показывает опыт изучения камнерезного искусства, никак не соответствует действительности, в которой крупнейшими мировыми камнерезными центрами становятся придворные мастерские и связанные с ними районы.

Любопытно, что в это же время впервые после Фелькерзама внимание на свои камнерезные коллекции обращает Государственный Эрмитаж. В 1960-е годы главный музей страны выпускает альбомы, посвященные произведениям русского и китайского резного камня⁵. Этот факт, пусть опосредованно, но всё же является иллюстрацией процессов, происходивших в самой художественной промышленности СССР и заметно влиявших на научную деятельность советских специалистов при формировании заказа на исследования различных направлений и видов декоративно-прикладного искусства.

На протяжении второй половины XX века многочисленными были и издания историко-краеведческого характера. Так, например, в это время активно начинают публиковать свои работы, посвященные Колыванской шлифовальной фабрике, алтайские исследователи⁶. Как и ранее, эти труды отличает литературность языка, тяга к превращению истории в увлекательные эссе, отсутствие художественно-стилистического анализа и поиска источников для проектов фабрики, а также частая попытка связать фабричное производство с «народными промыслами» и «народным гением».

Связующей линией между советским и современным периодами являются исследования 1970-х — начала 2000-х годов екатеринбургского историка-геомолога и писателя **Владислава Борисовича Семёнова**. Построенные на основе глубоких знаний минералогии и работе с обширными архивными материалами, его издания представляют собой уникальные труды, в которых сочетаются ранее описанные материаловедческие и историко-краеведческие подходы к изучению истории камнерезного искусства Урала. В.Б. Семёновым за 1970–2000-е годы был опубликован целый ряд монографий, посвященных цветному камню и его художественной обработке. Эти исследования демонстрируют преимущественно материаловедческий подход. Однако в каждом из них содержатся ценные сведения о работах

³ Об этом см.: Будрина Л.А. Александр Иванович Лютин и развитие рельефного натюрморта в камнерезном искусстве Урала // Художественная культура уральских заводов конца XVIII – первой половины XIX века : сб. докл. Всерос. науч.-практ. конф. (9–11 октября 2019 г.). Екатеринбург: ЕМИИ, 2019. С. 30–37.

⁴ См.: Лялицкая С.Д. Молотовские камнерезы. Москва: КОИЗ, 1955. 56 с.; Каплан Н. Русская народная резьба по мягкому камню. Москва: КОИЗ, 1955. 76 с.

⁵ См.: Кречетова М.Н. Резной камень Китая в Эрмитаже. Ленинград: Изд-во Гос. Эрмитажа, 1960. 102 с.; Ефимова Е.М. Русский резной камень в Эрмитаже. Ленинград: Изд-во Гос. Эрмитажа, 1961. 136 с.

⁶ См.: Савельев Н.Я. Алтайские камнерезы. Барнаул: Алт. кн. изд-во, 1956. 72 с.; Родионов А.М. На крыльях ремесла: повествовательная хроника камнерезного дела на Алтае с 1786 г. и до наших дней. М.: Современник, 1988. 277 с. и др.

гранильных фабрик, частных предприятий и кустарных мастерских, послуживших отправной точкой для многих современных научных изысканий. Одним из последних крупных трудов автора стало вышедшее в 2003 году двухтомное издание, посвященное Екатеринбургской гранильной фабрике в XIX веке [14; 15].

В это же время большой вклад в изучение камнерезного искусства и художественное образование мастеров императорских фабрик внесли исследования камейного производства, проведенные **Юлией Освальдовной Каган**. В 2002 году в издании из серии «Старый Екатеринбург» были объединены ее многолетние наработки, построенные на изучении произведений из собрания Государственного Эрмитажа и других музейных собраний, а также обширных архивных данных [16].

Конец XX века — настоящее время: продолжение традиции и расширение исследовательских границ

Ранее мы упоминали, что «в кругу постперестроечных исследований истории художественной обработки цветного камня в дореволюционный период важное место занимают публикации **Наталии Михайловны Мавродиной** — старшего научного сотрудника и хранителя коллекции мозаик и произведений западноевропейского и русского камнерезного искусства Государственного Эрмитажа. Среди них отдельно можно выделить каталог 2007 года «Искусство русских камнерезов XVIII–XIX веков» [17]. Каталог знакомит с эрмитажной коллекцией камнерезных произведений русских императорских фабрик — Петергофской и Екатеринбургской гранильных и Колыванской шлифовальной. <...> Важным разделом каталога является аннотированный перечень произведений императорских фабрик, покинувших пределы России в последней четверти XVIII — начале XX столетия, составленный на основе доступных на 2007 год архивных данных и сведений из отечественных исследований» [13, с. 80].

Одной из последних работ Н.М. Мавродиной, о которой необходимо сказать, является справочник «Произведения русского камнерезного искусства за пределами России» [18], изданный в 2019 году Государственным Эрмитажем. Справочный формат издания определил специфику изложения материала. Основную часть книги предваряет краткая историографическая статья, включающая несколько примеров подношений предметов русского камнерезного искусства по случаю важных политических событий.

Русский резной камень в контексте российской дипломатии XVIII — начала XX века

является центральной темой исследований доцента Уральского федерального университета, кандидата искусствоведения **Людмилы Алексеевны Будриной** [13, с. 97]. Изданная в 2020 году монография «Малахитовая дипломатия» [19] была подготовлена на основе многочисленных выступлений на научных мероприятиях России и зарубежья, а также опубликованных статей, активной выставочной и просветительской деятельности. Нельзя не отметить авторскую концепцию, с точки зрения которой рассматриваются произведения. Она заключается в представлении предметов русского камня в качестве инструмента, участвующего в формировании образа государства. В более ранней публикации [20] нами уже проводилось сравнение работ Л.А. Будриной и Н.М. Мавродиной, на первый взгляд как будто говорящих об одном, а на проверку преследующих разные цели и по-разному презентующих результаты исследования. Особая роль малахитовых произведений и феномен популярности зеленого уральского камня на зарубежном художественном рынке закрепились в авторском определении «малахитовая дипломатия». Этим названием были объединены цикл публичных лекций и документальный фильм, презентованный в начале 2020 года⁷.

Актуальными направлениями научной деятельности Л.А. Будриной являются выяснение обстоятельств создания отдельных произведений камнерезного искусства, поиск источников моделей, изучение стилистических трансформаций и вопросов кросскультурных отношений в XVIII — начале XX века. Так, результатом одного из последних исследовательских проектов в области стилистики европейского, включая российское, камнерезного и ювелирного искусства стало издание монографии «Дальневосточная мечта европейских мастеров» [21]. Эта работа была выпущена автором настоящей статьи по итогам защиты кандидатской диссертации, подготовленной под руководством Л.А. Будриной.

Заключение

Подводя итог, повторим, что в статью вошли только наиболее крупные работы, посвященные истории развития камнерезного искусства. За рамками обзора остались отдельные публикации (статьи, заметки, публицистика) целого ряда авторов — Н.В. Боровковой, А.И. Голомзика, С.А. Клат, Т.В. Парнюк, А.И. Пестовой, М.Б. Чистяковой и т.д. Будучи часто специалистами в смежных областях, эти исследователи тем не менее внесли значительный вклад в создание объемной

⁷ Малахитовая дипломатия. Начало. Документальный фильм / автор проекта «Малахитовая дипломатия» и ведущая фильма Людмила Будрина. Екатеринбург, СООО «Культурное просвещение», 2019. URL: https://www.youtube.com/watch?v=Lck4zH_moKw (дата обращения: 26.10.2022).

картины художественных процессов в области камнерезного искусства, актуализировали его ранее неисследованные страницы.

Отдельно необходимо отметить одну из самых серьезных лакун, актуальных для современных искусствоведов, — камнерезное искусство СССР. Если исследование камнерезного искусства XVIII — начала XX века, не исключая наличие отдельных пробелов, характеризуется достаточно глубокой степенью изученности, то иное положение складывается в области понимания истории и характера развития художественной обработки цветного камня в советский период. Это тем более удивительно, поскольку в годы СССР количество камнерезных предприятий увеличилось почти втрое по сравнению с дореволюционным периодом. Однако этот факт практически не поспособствовал увеличению внимания к деятельности советских камнерезов.

Так, «относительно деятельности Свердловского завода треста “Русские самоцветы” на сегодняшний день существует лишь одно издание — книга “Завод “Русские самоцветы” [22], опубликованная в 1976 г. Игорем Михайловичем Шакинко и упоминавшимся ранее В.Б. Семёновым (и ее переиздание 1982 г.), заказанная руководством завода к юбилею предприятия. В этом издании авторы рассматривают деятельность завода через призму советских пятилеток, обращая внимание преимущественно на характерные для эпохи вопросы успешного выполнения государственного заказа, качество и количество рационализаторских и изобретательских предложений» [13, с. 98]. Отмечаемый нами ранее перекося в сторону проблем производства, продиктованный

как заказом, так и спецификой самого времени, не позволил авторам работы сосредоточиться на осмыслении художественной составляющей деятельности завода [23; 24]. Однако, несмотря на это, вплоть до сегодняшнего дня книга остается единственным источником о деятельности завода в советское время и, главное, единственным крупным научным изданием, посвященным советскому периоду в истории камнерезного искусства.

Таким образом, истоки традиции изучения камнерезного искусства в России смело можно соотнести с периодом расцвета советского искусствознания послевоенных десятилетий. Более ранние труды представляют принципиально иной характер обращения к материалу, часто исключая анализ художественной составляющей и апеллирующий преимущественно к самому материалу (цветному камню), его истории, свойствам и т.д. Только начиная с 1950-х годов отмечается внимание специалистов-искусствоведов к художественным особенностям камнерезных работ, творчеству отдельных мастеров, специфике развития разных камнерезных центров. В этом контексте, с одной стороны, изыскания современных исследователей, могут восприниматься как продолжение начатой более полувека назад линии. С другой — современные возможности позволяют исследователям шагнуть далеко за пределы региональных или внутригосударственных источников. Это в том числе открывает перспективы для нового взгляда на развитие отечественного камнерезного искусства, позволяет соотносить его с мировыми тенденциями, давать обоснованные оценки уровня работ как старых, так и современных мастеров.

Список источников

1. Мельников М.П. Обработка цветных камней в Екатеринбурге, современное состояние этого промысла и его будущее // Горный журнал. 1885. Т. 2. С. 176–196.
2. Зверев П.Н. Гранильный промысел на Урале. Екатеринбург: Екатеринбург. уезд. земство, 1887. 124 с.
3. Фелькерзам А.Е. Лазуревый камень и его применение в искусстве // Старые годы. 1913, май. С. 22–32.
4. Фелькерзам А.Е. Горный хрусталь и его применение в искусстве // Старые годы. 1915, декабрь. С. 3–14.
5. Фелькерзам А.Е. Халцедон и его применение в искусстве // Старые годы. 1916, март. С. 3–18.
6. Фелькерзам А.Е. Авантюрин и его применение в искусстве // Старые годы. 1916, март. С. 19–23.
7. Фелькерзам А.Е. Мрамор и его применение в искусстве // Старые годы. 1916, декабрь. С. 99–116.
8. Ферсман А.Е. Драгоценные и цветные камни России. Т. 1. Петроград: 4-я Гос. тип., 1920. 420 с.
9. Ферсман А.Е., Влодавец Н.И. Государственная Петергофская гранильная фабрика в ее прошлом, настоящем и будущем. Петроград: Российская гос. академ. тип., 1922. 94 с.
10. Ферсман А.Е. Очерки по истории камня. В 2-х томах. Т. 2. М.: Издательство Академии наук СССР, 1961. 372 с.
11. Ратушный П.И. Счастливые камни: рассказы гранильщиков и камнерезов. Челябинск: Челябингиз, 1937. 206 с.

12. Павловский Б.В. Камнерезное искусство Урала. Свердловск: Свердловское книжное издательство, 1953. 152 с.
13. Винокуров С.Е. Камнерезное искусство Урала VIII–XX веков: исследователи, исследования и перспективы // Художаровские чтения : материалы X Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 275-летию уральской лаковой росписи по металлу, 21–22 октября 2021 г. Нижний Тагил: Нижнетагильский музей-заповедник «Горнозаводской Урал», 2021. С. 78–98.
14. Семёнов В.Б., Тимофеев Н.И. Екатеринбургская гранильная фабрика: 1861–1917. Екатеринбург: Lithica, 2003. 496 с.
15. Семёнов В.Б., Тимофеев Н.И. Екатеринбургская камнерезная и антиковая фабрика: 1805–1861. Екатеринбург: Lithica, 2003. 752 с.
16. Каган Ю.О. Класс резного художества. Екатеринбург: Аква-Пресс: ИГЕММО «Lithica», 2002. 608 с.
17. Мавродина Н.М. Искусство русских камнерезов XVIII–XIX веков : каталог коллекции. СПб.: Издательство Государственного Эрмитажа, 2007. 560 с.
18. Мавродина Н.М. Произведения русского камнерезного искусства за пределами России : справочник. СПб.: Изд-во Гос. Эрмитажа, 2019. 160 с.
19. Будрина Л.А. Малахитовая дипломатия. М.; Екатеринбург: Кабинетный ученый, 2020. 208 с.
20. Vinokurov S. Artworks of Russian Stone Carvers in the Diplomatic Service // *Quaestio Rossica*. 2021. Vol. 9. № 2. P. 761–767. <https://doi.org/10.15826/qr.2021.2.608>.
21. Винокуров С.Е. Дальневосточная мечта европейских мастеров. СПб.: Нестор-История, 2021. 208 с.
22. Шакинко И.М., Семёнов В.Б. Завод «Русские самоцветы». Свердловск: Средне-Уральское книжное издательство, 1976. 384 с.
23. Винокуров С.Е. Свердловский завод «Русские самоцветы» и Главювелирпром в 1960-е: к проблеме отношений // Искусство Евразии [Электронный журнал]. 2022. № 1 (24). С. 70–77. <https://doi.org/10.46748/ARTEURAS.2022.01.007>.
24. Винокуров С.Е., Будрина Л.А. «Красоту в жизнь». Развитие сувенирного ассортимента Свердловского завода «Русские самоцветы» в 1960-е годы // Международный журнал исследований культуры. 2022. № 2 (47). С. 43–57. https://doi.org/10.52173/2079-1100_2022_2_43.

References

1. Mel'nikov, M.P. (1885) 'Processing of colored stones in Ekaterinburg, the current state of this industry and its future', *Gornyj zhurnal = Mining Journal*, vol. 2, pp. 176–196. (In Russ.)
2. Zverev, P.N. (1887) *Cutting industry in the Urals*. Ekaterinburg: Ekaterinburgskoe uezddnoe zemstvo. (In Russ.)
3. Felkerzam, A.E. (1913) 'Lapis lazuli and its use in art', *Starye gody = Old years*, May, pp. 22–32. (In Russ.)
4. Felkerzam, A.E. (1915) 'Rock crystal and its use in art', *Starye gody = Old years*, December, pp. 3–14. (In Russ.)
5. Felkerzam, A.E. (1916). 'Chalcedony and its use in art', *Starye gody = Old years*, March, pp. 3–18. (In Russ.)
6. Felkerzam, A.E. (1916) 'Aventurine and its use in art', *Starye gody = Old years*, March, pp. 19–23. (In Russ.)
7. Felkerzam, A.E. (1916) 'Marble and its use in art', *Starye gody = Old years*, December, pp. 99–116. (In Russ.)
8. Fersman, A.E. (1920) *Precious and colored stones of Russia*, vol. 1. Petrograd: 4-ya Gosudarstvennaya tipografiya. (In Russ.)
9. Fersman, A.E. and Vlodavec, N.I. (1922) *State Peterhof Lapidary Factory in its past, present and future*. Petrograd: Rossiyskaya gosudarstvennaya akademicheskaya tipografiya. (In Russ.)
10. Fersman, A.E. (1961) *Essays on the history of stone*, in 2 volumes, vol. 2. Moscow: Academy of Sciences of the USSR. (In Russ.)
11. Ratushnyy, P.I. (1937) *Lucky stones: tales from lapidars and stonecutters*. Chelyabinsk: Cheljabgiz. (In Russ.)
12. Pavlovsky, B.V. (1953) *Stonecarving art of the Urals*. Sverdlovsk: Sverdlovskoe knizhnoe izdatel'stvo. (In Russ.)
13. Vinokurov, S.E. (2021) 'Stone-cutting art of the Urals in the 18th – 20th centuries: observations, research and perspectives', in *Khudoyarov readings* [Conference proceedings]. Nizhny Tagil: Nizhny Tagil Museum-Reserve "Gornozavodskoy Ural", pp. 78–98. (In Russ.)
14. Semenov, V.B. and Timofeev, N.I. (2003) *Ekaterinburg lapidary factory: 1861–1917*. Ekaterinburg: Lithica. (In Russ.)

15. Semenov, V.B. and Timofeev, N.I. (2003) *Ekaterinburg stonecutting and antic factory: 1805–1861*. Ekaterinburg: Lithica. (In Russ.)
16. Kagan, Y.O. (2002) *Carving art class*. Ekaterinburg: Akva-Press, IGEMMO Lithica. (In Russ.)
17. Mavrodina, N.M. (2007) *The art of Russian stone carvers 18th–19th centuries* [Collection catalog]. St. Petersburg: State Hermitage. (In Russ.)
18. Mavrodina, N.M. (2019) *Works of Russian Stone-Carving Art in Collections outside Russia. Reference Book*. St. Petersburg: State Hermitage. (In Russ.)
19. Budrina, L.A. (2020) *Malachite diplomacy*. Moscow; Ekaterinburg: Armchair scientist Publ. (In Russ.)
20. Vinokurov, S. (2021). 'Artworks of Russian stone carvers in the diplomatic service', *Quaestio Rossica*, 9(2), pp. 761–767. doi:10.15826/qr.2021.2.608. (In Russ.)
21. Vinokurov, S.E. (2021) *Far Eastern dream of European craftsmen*. St. Petersburg: Nestor-History Publ. (In Russ.)
22. Shakinko, I.M. and Semenov, V.B. (1976) *Factory "Russkiye Samotsvety"*. Sverdlovsk, Sredne-Ural'skoye knizhnoye izdatel'stvo Publ. (In Russ.)
23. Vinokurov, S.E. (2022) 'Sverdlovsk factory "Russkiye Samotsvety" (Russian Precious Gems) and Glavyuvelirprom in the 1960s: on the problem of relations', *Iskusstvo Evrazii = The Art of Eurasia*, (1), pp. 70–77. doi:10.46748/ARTEURAS.2022.01.007. (In Russ.)
24. Vinokurov, S. and Budrina, L. (2022) "'Beauty for Life". Development of souvenir assortment of the Sverdlovsk factory "Russkiye Samotsvety" in 1960s', *International Journal of Cultural Research*, (2), pp. 43–57. doi:10.52173/2079-1100_2022_2_43. (In Russ.)

Информация об авторе

Винокуров Сергей Евгеньевич, кандидат искусствоведения, заведующий отделом декоративно-прикладного искусства, Екатеринбургский музей изобразительных искусств; старший преподаватель кафедры истории искусств и музееведения, Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина, Екатеринбург, Российская Федерация, serg.vinokuroff@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0001-7548-8651>.

Information about the author

Sergey Evgenievich Vinokurov, Cand. Sc. (History of Art), Head of Decorative Arts Department, Ekaterinburg Museum of Fine Arts; Senior Lecturer at the Chair of Art History and Museology, Ural Federal University, Ekaterinburg, Russian Federation, serg.vinokuroff@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0001-7548-8651>.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.
The author declares that there is no conflict of interest.

Статья поступила в редакцию 15.11.2022; одобрена после рецензирования 01.12.2022; принята к публикации 05.12.2022.

The article was received by the editorial board on 15 November 2022; approved after reviewing on 01 December 2022; accepted for publication on 05 December 2022.